



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje

OSLAVKA, o.p.s.



16.6.2019

Verze č. 1



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	23
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná	24
Zdroje dat/informací	27
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	27
Odpovědi na evaluační podotázky	27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	28
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	29
Zdroje dat/informací	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	33
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	33
Zdroje dat/informací	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	35
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	36
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	37
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	37
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	54
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Odpovědi na evaluační podotázky	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	57
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	62
3.1 Evaluační postup	63
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	64



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	13
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	18
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	20
Tabulka 6 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	25
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území Oslavka,o.p.s.	27
Tabulka 8 - úprava tabulky g) pro účely mid-term evaluace (k 31.12.2018)	41
Tabulka 9 – úprava tabulky e) pro účely mid-term evaluace (k 31.12.2019).....	50
Tabulka 10 – Výčet změn strategie po evaluaci	64
Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD Oslavka,o.p.s.	64



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD Oslavka,o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. Oslavka,o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

Oslavka,o.p.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných Oslavkou,o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území Oslavka,o.p.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Oslavka,o.p.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území Oslavka,o.p.s. období 2014-2020

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Oslavka, o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v Oslavka, o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní², uvedení v tabulce č. 1

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Šárka Zedníčková	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
Bc. Simona Budařová	Ředitel

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. Oslavka, o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví³ následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

² Sebeevaluace provedená pracovníky kanceláře MAS je zcela dostačující. Zapojení dalších osob, včetně odborníků a členů (orgánů) MAS je dobrovolné (MAS zapojí členy na základě vlastního uvážení, v případě potřeby).

³ Odpověď není nutno zpracovat v písemné podobě, jde o zralou úvahu, která však nemusí být dokumentována (tj. popsána v sebeevaluační tabulce).



Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností Oslavka, o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů⁴ a záznamů⁵ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

Oslavka, o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

⁴ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

⁵ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>		Zejména ze začátku neúplné informace, či často se měnící aktualizace byly lehce matoucí.	MAS nemůže ovlivnit.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Daná šablona ŘO, která se velmi dobře vyplňuje. Tudiž není třeba velkého přemýšlení nad tím, jak má výzva vypadat.	-	-
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>		Malé zkušenosti z přípravou kontrolních listů a preferenčních kritérií. Později byly kontrolní listy pro FNAP připraveny ŘO.	Větší školení na vytváření preferenčních kritérií ze strany MAS. Kontrolní listy nelze ovlivnit. Ze strany ŘO měly být vytvořeny dříve.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Programový výbor pravidelně zasedá a i ve vypjatějších chvílích je schopný se sejít a potřebné dokumenty schválit.	-	-
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. Jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	-	U první připravované výzvy 2017 dlouhá příprava a neexistence šablony, nebyly zkušenosti s tvorbou IP, dlouhá doba schvalování IP (dokonce předělávání IP z roku 2017 na základě požadavku ŘO v roce 2018 a následně předělávání ještě jednou v roce 2018) a tím bylo posunuto první vyhlášení výzev až na rok 2018	Schvalovací lhůty MAS ovlivnit nemůže, zkušenosti z tvorbou IP nyní již jsou.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Web MAS či rozesílání informací jednotlivým partnerům a obcím se velmi osvědčilo	Horší komunikace se žadateli, kteří nemají zájem pročítat veškeré informace k vyhlášené výzvě.	Zjednodušení podávaných informací k žadatelům, aby byly jim srozumitelnější.



1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	-	Bohužel špatná komunikace s ŘO. Dlouhá čekání na písemné vyjádření k výzvám i několikaměsíční (interní postupy, kontrola výzev, kontrola kontrolních listů)	MAS nemůže ovlivnit

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Kdyby byly od samého začátku nastaveny procesy přípravy výzev správně, zejména ze strany ŘO, bylo by vyhlásování výzev jednodušší a rychlejší. Plno času zabere příprava interních postupů, které se v čase několikrát změnily, velmi času zabrala příprava kontrolních listů na FNaP a poté byla vytvořena šablona, která velmi ulehčila práci. Ovšem z časového hlediska přišla relativně později. MAS měla největší potíže zejména s malou zkušeností s přípravou výzev.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vše bylo přehledně dohledatelný na webu SZIF	Nepřehlednost webu SZIF	MAS nemůže ovlivnit
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Přehledná šablona RO SZIF.	V případě chyby ve výzvě nutno vytvoření nové výzvy a tudíž matoucí pro žadatele, že výzva byly vyhlášena již dříve	MAS si musí pohlídat správnost údajů ve výzvě
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)		Při přípravě PK velké problémy ze strany schvalování RO. Špatně nastavené v SCLLD a tudíž velmi omezené možnosti.	Příliš obecné nastavení PK v SCLLD , nastavit lépe ve strategii.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Programový výbor pravidelně zasedá a i ve vypjatějších chvílích je schopný se sejít a potřebné dokumenty schválit.	-	-
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. Jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Rychlá kontrola interních předpisů – jedny IP na období, ev. jen malé korekce.	-	-
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Web MAS či rozesílání informací jednotlivým partnerům, telefonické konzultace o datu vyhlášení výzvy.	Horší komunikace se žadateli, kteří nemají zájem pročítat veškeré informace k vyhlášené výzvě.	
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Velmi dobrá komunikace s projektovými manažery v regionálním SZIF.		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Procesy přípravy výzev ze strany RO byly od samého začátku připraveny. Změny byly jen v malém měřítku, a tak vyhlášení výzev nic nebránilo. Procesy na straně MAS fungují také bez problémů. Problémy nastaly jen při tvorbě fichí u preferenčních kritérií, které byly od samého začátku velmi obecné a v omezené míře nastaveny v SCLLD:



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vzory, šablony byly přehledně dohledatelné. O aktualizacích šly přehledně včas informace	-	-
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Přehledná šablona ŘO. Včetně daných šablon pro přílohy výzvy.	-	-
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Kontrolní listy a preferenční kritéria jsou dány opět šablonou, vše je přehledně dáno.	-	-
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Programový výbor pravidelně zasedá a i ve vypjatějších chvílích je schopný se sejít a potřebné dokumenty schválit.	-	-
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. Jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Rychlá kontrola interních předpisů – jedny IP na období, ev. jen malé korekce.	-	-
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Web MAS či rozesílání informací jednotlivým partnerům, telefonické konzultace o datu vyhlášení výzvy.	Občas nefunkční odkazy na pravidla na stránkách esfcr	Mas nemůže ovlivnit
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Velmi rychlá, vstřícná až nadstandartní komunikace.	-	-

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Procesy přípravy výzev ze strany ŘO byly od samého začátku připraveny. Veškeré šablony pro vyhlášení výzvy byly nachystány, v čase se s nimi manipulovalo jen velmi málo. MAS nemusel vymýšlet žádné dokumenty. Velmi nadstandartní komunikace s konzultantem z ŘO OPZ.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	Pracovní pomůcky pro MAS jsou k dispozici	-	-
Školení	NS MAS	Velmi omezené pracovní prostředí, spíše v obecné rovině než věcně zaměřené	Nyní není již třeba dělat nápravná opatření.
Zadání výzvy do MS	Díky pracovní pomůcce ulehčeno zadávání	Časté výpadky systému a velmi pomalu reaguje. Nesmyslný krok po schválení výzvy ŘO je ještě nutnost schválení výzvy dalším pracovníkem, aby se výzva mohla vyhlásit. Takových kroků je v systému plno zbytečných.	Náprava na straně zadavatele systému – zjednodušení systému.
Provádění změn ve výzvách	Nemáme zkušenost s prováděním změn	-	-
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Semináře většinou mají informativní charakter a s jejich přípravou a realizací nemáme problém.	Málo navštěvované semináře – spíše formy konzultace mimo naplánované semináře	Větší propagace seminářů, ale ze zkušenosti víme, že pro nás jsou výhodnější konzultační hodiny a individuálně se domlouvat. Nedávat žádný termín semináře. Žadatelé, kteří mají zájem přijdou sami.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informace)	Kancelář je velmi otevřená ke konzultacím i mimo kancelář.	Někteří žadatelé nemají načtená pravidla, a tak se nám sejdou 2 skupiny lidí, kteří mají podvědomí a kteří nemají podvědomí. Pro některé jsou pravidla velmi nepřehledná a o to těžší práci poté máme my s vysvětlováním. Několikanásobné konzultace	Hodně na žadatelích. MAS může pouze pravidla velmi zjednodušit a zpřehlednit.
Příjem žádostí o dotaci	Přes systém ISKP. Průběžné zobrazení přijatých žádostí.	-	-



Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Webové stránky MAS, emailem, Náměštské listy, informace na zasedáních mikroregionu aj.	-	-
---	--	---	---

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Informace potřebné k vyhlášení výzvy jsou celkem přehledně dostupné, školení ovšem proběhlo jen v obecné rovině, a tak se při vyhlásování prvních výzev hodně spoléhalo na manuály a vlastní intuici. Semináře pro žadatele jsou spíše přítěží, více se osvědčily konzultační hodiny v době, kdy může žadatel. Při zadávání výzev kolikrát nastanou výpadky či systém funguje velmi pomalu. Myslíme si, že systém by se dal v mnoha ohledech zjednodušit a zrychlit.

1. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF	Pracovní pomůcky pro MAS jsou k dispozici na stránkách SZIF	-	-
Školení	Školení na PF neproběhlo, ovšem ve velmi příjemné formě je uvedeno formou prezentace na stránkách SZIF	-	-
Zadání výzvy do PF	Velmi snadný postup. PF je přehledný		
Provádění změn ve výzvách	Nemáme zkušenost s prováděním změn	-	-
Příprava a realizace semináře pro žadatele		O semináře není většinou zájem – ve většině případů žadatelé přijdou na konzultaci mimo dobu konání semináře.	Větší propagace seminářů, ale ze zkušenosti víme, že pro nás jsou výhodnější konzultační hodiny a individuálně se domlouvat. Nedávat žádný termín semináře. Žadatelé, kteří mají zájem přijdou sami.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informace)	Žadatelé oceňují přístup individuální konzultace před hromadným seminářem.	Žadatelé nemívají přečtená celá pravidla, díky tomu se konzultace prodlužují Při konzultacích žádostí vyplývá zadání více žádosti, kdy je jasná	Hodně na žadatelích. Změna pravidel.



		rodinná provázanost – více žádostí v rámci jedné rodiny.	
<i>Přijem žádostí o dotaci</i>	-	Občas PF přijme žádost i po ukončení výzvy. Data příjmu žádostí jsou matoucí, protože ve chvíli kdy se do žádosti někdo podívá, datum se přepíše.	Úprava na helpdesku RO SZIF
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Webové stránky MAS, emailem, Náměštské listy, informace na zasedáních mikroregionu aj.	-	-

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Zadávání výzev do PF je celkem jednoduché a relativně rychlé. Není nutné nahrávat plno dokumentů a vyplňovat plno informací. Nejednoduší systém ze všech zadávaných výzev operačních programů.



1. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	Pracovní pomůcky pro zadávání výzev je k dispozici na stránkách esfc	-	-
Školení	NS MAS	-	-
Zadání výzvy do MS2014+	Díky pracovní pomůcce ulehčeno zadávání	Časté výpadky systému a velmi pomalu reaguje. Nesmyslný krok po schválení výzvy ŘO je ještě nutnost schválení výzvy dalším pracovníkem, aby se výzva mohla vyhlásit. Takových kroků je v systému plno zbytečných.	Náprava na straně zadavatele systému – zjednodušení systému.
Provádění změn ve výzvách	Změny díky velmi rychle konzultaci, provedeny bez problému.	-	-
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Semináře většinou mají informativní charakter a s jejich přípravou a realizací nemáme problém.	Málo navštěvované semináře – konzultace provádíme spíše z naší iniciativy, zejména pro určité druhy opatření.	Větší propagace seminářů, ale ze zkušenosti víme, že pro nás jsou výhodnější konzultační hodiny a individuálně se domlouvat. Nedávat žádný termín semináře. Žadatelé, kteří mají zájem přijdou sami.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informace)	Kancelář je velmi otevřená ke konzultacím i mimo kancelář.	Někteří žadatelé nemají načtená pravidla, a tak se nám sejdou 2 skupiny lidí, kteří mají podvědomí a kteří nemají podvědomí. Pro některé jsou pravidla velmi nepřehledná a o to těžší práci poté máme my s vysvětlováním. Několikanásobné konzultace	Hodně na žadatelích. MAS může pouze pravidla velmi zjednodušit a zpřehlednit.
Přijem žádostí o dotaci	Přes systém ISKP. Průběžné zobrazení přijatých žádostí.	-	-



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Díky pracovní pomůcce ulehčeno zadávání	Časté výpadky systému a velmi pomalu reaguje. Nesmyslný krok po schválení výzvy ŘO je ještě nutnost schválení výzvy dalším pracovníkem, aby se výzva mohla vyhlásit. Takových kroků je v systému plno zbytečných.	Náprava na straně zadavatele systému – zjednodušení systému.
---	---	---	--



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

2. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Provádí vedoucí CLLD a není s ním problém		
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>		Celkem složité postupy	Větší kontrola KL
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Velmi pozitivní přístup ze strany (většiny) hodnotitelů. Po emailové domluvě vždy předseda vede celé jednání a má zpracovanou prezentaci.	Občas se najde nějaký hodnotitel, který si důkladně materiály neprostuduje.	Více apelovat na jednotlivce.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Není problém, emailová korespondence, vždy dají telefonicky či emailem vědět, že podklady získali.		
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Výběrový orgán je schopný se scházet velmi rychle a pružně.	Zde vidíme problém zejména ohledně zaslání pozvánek na CRR (lhůta 10 pracovních dní) či ŘO OPZ.	Změna pravidel ŘO
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování)</i>	Příprava předsedy – prezentace po konzultaci s jednotlivými členy VK. Tudiž jednání probíhá velmi rychle. Kontrolní	Občas se stane, že nám přijde člen nepřipraven, a tak se jednání více zdržuje.	Větší apel na jednotlivce



2. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	list se v průběhu jednání chystá a podepisuje na místě po jeho schválení		
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>			
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>		Probíhá v rámci kanceláře, ovšem někdy se trochu zpozdí, a to z důvodu vytíženosti zaměstnance CLLD	Předání zodpovědnosti i na jiné osoby.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	Žadatelé jsou informováni prostřednictvím Depeše v MS2014+ a nebo telefonicky		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Vedoucí CLLD informuje PV o projektech v jednotlivých výzvách		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Jednání odpovědných orgánů MAS probíhá velmi flexibilně a bez zbytečných průtahů, ovšem se občas stává, že některý z členů výběrové komise nebývá dostatečně připravený. Občas jsou průtahy v uveřejňování záznamů z hodnocení, a to z důvodu vytíženosti zaměstnance CLLD. Výběrová komise je flexibilní v počtu setkávání se, ovšem lhůta pro CRR jen 10 PD a to je omezující.



1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>			
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>		Nejednoznačné specifické otázky v KL.	Jasnější a stručnější KL – na straně SZIF
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>			
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Formou emailu	Občas se stane, že neleze přílohy otevřít. Lepší posílat přes úschovnu.	Školení na stahování dokumentace přes úschovnu a co dělat v případě, že nelze otevřít přílohy.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Postupuje se dle interní směrnice.		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Příprava členů dopředu. Jednání je tím celkem rychlé, případné rozpory jsou hned projednány. Zápis i kontrolní listy jsou vypracovány hned po jednání výběrové komise	Občas do jednání vklouzne selský rozum, či znalost prostředí a některé projekty se jeví, jako nefér. Kor ze strany zemědělců.	Bohužel tomuhle nelze zabránit. Pokud to pravidla takto dovolují, pak je vše v pořádku



1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>			
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Dle standardů uveřejňováno na webu Oslavka, o.p.s.		
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	Provádí se standardně prostřednictvím emailu, telefonicky či přes PF.		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>		Žadatelé vše nechávají na poslední chvíli a tím to MAS stojí dost času, kdy jednotlivé žadatele obvoláváme.	MAS i přes apely nemůže ovlivnit.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Při kontrole FNaP jsou nejednoznačné otázky KL a občas kontroloři přemýšlí, co se tím chtělo říci. Při věcném hodnocení hodnotitelé znají prostředí okolo žadatele a tím se jim projekty nezdají fér. A žadatelé nechávají postoupení vybraných žádostí RO na poslední chvíli.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

2. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Komunikace přes email, telefonicky, osobní setkání, letáky.	•	•
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Za přípravu článků je odpovědný pověřený pracovník, který svou práci předkládá před zveřejněním dalším pracovníkům MAS pro kontrolu a případné doplnění.	•	•
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Na web vkládá informace pověřený pracovník, dodržuje stanovené lhůty. V brzké době se budou webové stránky předělávat.	Horší přehlednost stránek	Nový web
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	•	Někteří případní žadatelé nereagují v termínu nebo nereagují vůbec ani přes opětovné oslovení.	Zvýšit úsilí a četnost návštěv odpovědného pracovníka pověřeného animací

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS se snaží šířit do svého území pravidelné a aktuální informace především prostřednictvím svého webu, potažmo emailem/telefonicky či osobně. Někdy bývá činnost MAS popsána i v regionálních periodikách a zpravodajích



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území Oslavka, o.p.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD Oslavka, o.p.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy Oslavka, o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti Oslavka, o.p.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě Oslavka, o.p.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se Oslavka, o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná



Tabulka 6 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Malé možnosti obcí podporovat zaměstnanost	Pozitivní vnímání obcí podnikateli z hlediska jejich vhodnosti pro podnikání	Zavedení sdílení dobré praxe mezi obcemi a regiony v oblasti podpory zaměstnanosti	Pokračování snižování schopností místní ekonomiky generovat pracovní místa	Ekonomika a zaměstnanost	1.1.1.A. Podpora zvyšování zaměstnanosti na území MAS	1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst
Špatná dostupnost zdravotnických služeb pro občany bez možnosti vlastního automobilu (dopravní obslužnost)	Dostupné služby pro zdravotně hendikepované	Celkově výraznější investice do sociálních služeb v návaznosti na rychlé stárnutí populace	Snižování současného standardu dostupnosti zdravotnických a sociálních služeb (nedostatek lékařů v menších obcích)	Veřejné služby	4.1.3.A. Podpora kvality služeb pro sociální začleňování	4.1. Podpora kvality a dostupnosti sociálních a zdravotních služeb
Rozdílné potřeby a finanční možnosti obcí v dopravní obslužnosti veřejnou dopravou	Napojení některých obcí na Integrovaných dopravní systém Jihomoravského kraje	Využití finančních prostředků z evropských fondů pro investice do dopravní infrastruktury	Zaostávání regionu v konkurenci jiných destinací cestovního ruchu díky špatné dopravní infrastruktuře	Doprava a dopravní infrastruktura	2.2.1.A. Zlepšování infrastruktury pro hromadnou a nemotorovou dopravu	2.1 Zvyšování kvality veřejné dopravy



Potřeba doplnění a modernizace vybavení a zařízení místních školských a dalších vzdělávacích zařízení	Velmi dobré hodnocení kvality vzdělávání ve školách a školách občany	Rozšíření funkcí škol a školních budov, např. večerní vzdělávání dospělých	Nedostatečné mimorozpočtové zdroje školských zařízení na investice a obnovu učebních pomůcek	Vzdělávání v regionu	3.1.2.A Podpora dostupnosti vzdělávání a investice do klíčových kompetencí	3.1. Investice do kapacit a kvalita škol všech stupňů
Finanční náročnost oprav památek	Množství historických památek na území MAS	Revitalizace brownfieldů a památkových objektů na území MAS	Nedostatek finančních zdrojů na revitalizaci a obnovu památek na území MAS	Životní prostředí	5.3.1.A. Revitalizace památkových objektů	5.3. Oprava památek a historicky cenných objektů
Nízká progresivita ekonomické struktury – vysoký podíl zemědělství, nízký podíl služeb	Tradice zemědělství v zájmovém regionu	Revitalizace brownfieldů na území MAS	Nedostatečné využití evropských dotačních zdrojů v období 2014 - 2020	Ekonomika a zaměstnanost	1.3.1.A. Podpora konkurenceschopnosti zemědělství	1.3. – Investice do zemědělské, lesnické a potravinářské výroby



Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území Oslavka, o.p.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		10	8,6	6,3	4,65
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1830	1799	1813	1835	1887
Dokončené byty celkem	35	40	24	30	
Trvalé travní porosty (ha)	1354,1	1348,7	1326,4	1323,4	1323,5
Zemědělská půda (ha)	14640,3	14625	14605,6	14601,6	14596,4
Lesní pozemky (ha)	8179,2	8178	8188,3	8188,7	8190,4
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	341,4	342	343,2	342,9	343,8
Celková rozloha MAS	25897,7	25896,4	25898,7	25898,8	25898,8
Počet obcí v území MAS	34	34	34	34	34
Celkový počet obyvatel MAS	15896	15858	15845	15868	15933

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď: Na území MAS stále zůstává nízká progresivita ekonomické struktury – vysoký podíl zemědělství, nízký podíl služeb. V průběhu tohoto období došlo ke zkvalitnění životní úrovně obyvatel, snížila se rapidně nezaměstnanost. Co by se zdálo, že je silnou stránkou – snížení nezaměstnanosti, tak na našem území je slabou stránkou. Díky vysokému podílu zemědělství, zaměstnanec tento obor neláká. Jako silnou stránku se nyní jeví zkvalitnění dostupnosti sociálních služeb, díky nové taxi službě pro starší občany. Další slabou stránkou jsou potřeby jednotlivých školek – zejména na opravy fasád, to stejné úřady, či velké množství památek, které nemají možnost oprav prostřednictvím dotačního titulu.



B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď: Velkou hrozbou pro realizaci opatření/fichí je nízký podíl zaměstnanosti a nízký podíl sociálních služeb na území. Zaměstnavatelé nechtějí vytvářet pracovní místa či vytvářet sociální podniky. To je velký problém pro opatření v IROP – zaměstnanost a také pro opatření v OPZ sociální služby – zde je také velký problém s dotační politikou pro přímé výzvy a vyrovnávacími platbami. Žadatelé nechtějí již žádat přes MAS. Na našem malém území je pár velkých škol, která žádala prostřednictvím přímých výzev, díky navýšení alokace tyto prostředky získali a pak nám stáhly nebo nežádaly do našich výzev.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď: Velmi výrazným a novým rizikovým faktorem se stalo hodnocení žádostí o dotaci. Zejména velmi zdlouhavé hodnocení ze strany MMR. At již dlouhé čekání na schválení SCLLD, tak dlouhé čekací lhůty ke schválení výzev, interních postupů a jiné dokumentace. Časté měnění postupů a tím další čas pro změnu dokumentace k výzvách a další schvalovací proces. Díky tomuto faktoru je zabržděno čerpání finanční alokace. Alokace není zazávkovaná ve výši v jaké by měla být. Tím, že jsme menší území s menším potenciálem žadatelů, někteří tuto dlouhou dobu nevydrželi čekat a projekty řešili buď přes obecní rozpočty či v přímých výzvách. Tím není o některá opatření zájem.

Velmi silným rizikovým faktorem byla taky finanční situace MAS. Ta se na základě Opatření v rámci výzvy. 4.2. výrazně zlepšila ovšem i nadále přetrvává.

Klíčová zjištění:

1. SWOT analýza a analýza rizik je stále platná. V některých oblastech nastala změna, a to zejména díky nízké nezaměstnanosti. O některá opatření díky tomuto není již zájem, či díky dlouhé lhůtě schvalování si žadatele projekty řešili po vlastní ose.
2. V analýze rizik vzešlo nové riziko, a to zdlouhavé hodnocení ze strany MMR.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď: Realizací SCLLD můžeme stále řešit problémy, které obce, podnikatelé i jiní aktéři v území mají. Nejzávažnější situací je asi hodnocení žádostí o dotaci a schvalování strategie ze strany MMR.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		



EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

IROP – opatření doprava – **velmi významně** přispívá k řešení daného problému v území – jediná aktivita cyklo doprava není pro území odstupem času žádána – ač na začátku programového období byl o toto opatření zájem. V tomto opatření jsou projekty sice menšího charakteru, ale řeší především problém v malých obcích, což je pro nás zásadní.

IROP – opatření vzdělávání – **velmi významně** přispívá k řešení daného problému v území – o aktivity pro ZŠ, MŠ a formální vzdělávání je zájem, ač do tohoto opatření vstupuje faktor přímé výzvy a nutnost mít projekt zakomponován v MAP.

IROP – opatření sociální služby a byty – **spíše nevýznamně** – toto opatření nebylo ještě vyhlášené, a to z důvodu změněných potřeb žadatelů, kterými byly především obce. Některé



obce řešili sociální bydlení v přímé výzvě, sociální služby jsme museli znova poptávat. Výzva, kterou plánujeme vyhlásit v roce 2019 by měla být snad s potenciálem podaného projektu.

IROP – opatření podpora zaměstnanosti – k řešení problémů v území MAS přispívá **nevýznamně** – Toto opatření nebylo ještě vyhlášené, a to z důvodu nízké nezaměstnanosti a nezájmu žadatelů o toto opatření. Projekty, které zde byly naplánovány nebudou realizovány a na základě nové analýzy v území nebyl o toto opatření žádný zájem.

IROP – opatření památky – **spíše přispívá** – na území jsou 2 památky, které mohly z tohoto opatření čerpat. Na základě rozhodnutí na začátku programového období byla přiřazena nízká alokace, což z našeho pohledu byla škoda a peníze z opatření zaměstnanost by se daly využít v tomto opatření. Alokace na toto opatření je nyní vyčerpána a spíše přispívá k rozvoji území díky tomu, že byla na toto opatření jen malá část alokace.

IROP – územní rozvoj – přispívá k řešení daného problému v území **nevýznamně** – důvodem je, že v území opadl zájem o toto opatření v průběhu dlouhého schvalovacího procesu CLLD. Obce územní plány řešily ve vlastní režii a v tuto chvíli není třeba územní plány dělat. Tato alokace bude s žádostí o změnu převedena do jiného opatření.

PRV – nezemědělská fice – **velmi významně** přispívá k řešení daného problému v území – o tuto fici je velký zájem. V dané fici jsou podány sice menší projekty, ale za to pro více subjektů, což naplňuje vizi naší strategie.

PRV – zemědělská fice – **velmi významně** přispívá k řešení daného problému v území – vzhledem k tomu, že jsme převážně zemědělskou krajinou, byl o tuto fici velký zájem. Žadatelům nákup techniky přispívá ke zlepšení produktivity práce.

PRV – neproduktivní investice v lesích fice – **velmi významně** přispívá k řešení daného problému v území – především vhodné pro malé obce, které si mohou na svém území PUFL vytvořit herní prvky aj. a tím přispět ke zlepšení cestovního ruchu obce (být atraktivnější). Jedno z mála opatření, které je vhodné pro malé obce (LEADER)

PRV – fice zemědělská infrastruktura – přispívá k řešení daného problému v území **nevýznamně** – zájem o tuto fici by byl, ovšem podmínky nakonec odradily. Vzhledem k okolnostem bychom příště tuto fici neotevírali a prostředky alokovaly do zemědělské fice.

PRV – předávání zkušeností – přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** – na našem území byla analýzou potřeb zjištěna jen jedna společnost, která by mohla žádat o tuto fici – ovšem s jasnými záměry. První projekt byl podán s velkými schvalovacími problémy, které neprobíhají ani v přímé výzvě. Proto o další projekt již není zájem a alokace pro tuto fici nebude dočerpána. Přesto v území o tuto formu vzdělávání, především zemědělců je velký zájem.

OPZ – prorodinná opatření - přispívá k řešení daného problému v území MAS **velmi významně** – na území je sice velká nabídka příměstských táborů, ovšem poptávka je mnohem vyšší a kapacitně tábory nestačí, další možností by mohly být kluby, ovšem vysoká minimální výše alokace na výzvu spíše žadatele odradila. Kapacita mateřských školek v území je v tuto chvíli také velmi plná, a tak projekt na miniškolku byla velmi žádoucí. V území aspoň částečně vyřeší problém s kapacitou školek a tím usnadnění návratu rodiče po mateřské do zaměstnání.

OPZ – opatření sociální služby – přispívá k řešení daného problému v území **nevýznamně** – zde se nejvíce naráželo na problém s vyrovnávací platbou. Bohužel na území není tolik žadatelů, kteří by mohli vytvořit v území projekt. A i když by rádi, naráželo se na to, že nemohou již žádat, že by se jim to již nevyplatilo. V tomto případě platí, že je pro ně atraktivnější přímá výzva.

OPZ – opatření zaměstnanost - **spíše přispívá** k řešení daného problému v území – z počátku nulový zájem o toto opatření. Na základě analýzy území a velmi intenzivního poptávání, kontaktování a informování v území, by nakonec toto opatření mohlo přispět k lepším podmínkám pro žadatele a jejich zaměstnanců.



B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď: Na základě analýzy území, a i potřeb jednotlivých členů je jeden z hlavních problémů podpora volnočasových aktivit, podpora opravy památek, fasády obecních budov aj. O tyto programové rámce by byl na území velký zájem. Je to určeno zejména pro menší obce, které řeší ve svých obcích zejména menší projekty. Možné řešení je článek 20 PRV. Velký problém také vidíme v dlouhé přípravě programovacího období. Základy a tedy projektové záměry se sbíraly v roce 2013 a první výzva byla vyhlášena v roce 2017 – tedy 4 roky po sběru dat. Bohužel je to dlouhá doba, kdy některé záměry byly zrealizovány o jiné opadl zájem. Bylo by vhodné v dalším programovacím období zkrátit lhůtu k vytvoření a schválení strategie na co nejkratší dobu.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď: V území není zájem, a tedy nejlépe zrušení těchto opatření: IROP - opatření územní rozvoj, aktivita cyklot doprava - alokaci převést do opatření památky. PRV, zrušení fiche zemědělská infrastruktura a předávání znalostí. Alokaci převést do opatření článek č. 20. OPZ zrušení opatření sociální služby a alokaci převést do prorodinných opatření.

Klíčová zjištění:

1. IROP je naplňován jen částečně a projektové záměry ze sběru dat v rámci přípravy strategie jsou zrealizovány mimo výzvy MAS.
2. PRV Nejméně problematický operační program
3. OPZ bude naplňován kromě jednoho opatření, které je nevhodně pro území zvoleno.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď: Opatření SCLLD odpovídá jen v částečné míře aktuálním problémům a potřebám jednotlivých žadatelů. Hodně projektových záměrů bylo realizováno mimo výzvy MAS, tím se stala některá opatření nepotřebnými.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Žádost o změnu – úprava programového rámce IROP	Únor 2019	Vedoucí CLLD
2. Žádost o změnu – úprava programového rámce OPZ	Červenec 2019	Vedoucí CLLD
3. Rozšíření článku 20 PRV	Září 2019	Vedoucí CLLD



EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

PRV: V rámci PRV jsou zvýhodněni žadatelé s nižší alokací ve výzvě, a tak zde máme spíše projektové záměry s menší alokací na projekt.

IROP: Spíše byly podány menší projekty s nižší alokací.

OPZ: Podány v normální výši, nepřevyšující alokaci dané výzvy.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

IROP – větší projekty pro naše území nemají dostatečnou finanční podporu, protože alokace na výzvy jsou malé. Alokace by musela být minimálně dvojnásobná, aby některé projekty mohly být zrealizovány.

PRV – zejména u zemědělské fiche velký zájem zemědělských subjektů.

OPZ – Alokace pro tento operační program je přiměřená a dostatečná.

Klíčová zjištění:



1. Žádosti o dotaci jsou podávány s nižší alokací
2. Větší projekty jsou podávány do přímých výzev operačních programů díky malé alokaci pro CLLD

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď: Pro naše území je lepší alokovat částky pouze do části opatření v IROP – stačily by opatření doprava, vzdělávání a památky. O ostatní opatření nemají tak velký zájem, jak bylo avizováno. Tím by se navýšila alokace pro daná opatření a mohly by být řešeny i větší projekty a prostředky by byly bez větších problémů vyčerpány.

PRV a jednotlivé fiche jsou nastaveny v pořádku. Největší zájem je o zemědělské, nezemědělské fiche a neproduktivní investice v lesích. Alokační do těchto opatření byla řešena správně.

OPZ dle žádostí o dotaci a zkušenostmi z vyhlášením výzev, by bylo vhodné alokovat pouze prostředky do 2 opatření. Třetí opatření sociální služby se jeví, jako nevhodná, a tudíž alokaci by bylo lépe použít pro jiné opatření.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – po vyhlášení výzvy a jejího ukončení zrušení opatření sociální bydlení a zaměstnanost – alokaci převést do jiného opatření.	Do konce roku 2019	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁶ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

⁶ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Většina zájemců své projektové záměry do jednotlivých výzev s námi konzultuje a tak máme přehled kolik a v jaké výši budou připravované projekty.

Opatření	Operační program	Alokace k 31.12.2018	Vyčerpáno k 31.12.2018	Poznámky
Doprava	IROP	8.500.000,-	0,-	Ve výzvách jsou prostředky alokovány – zatím neproplaceny
Vzdělávání	IROP	5.768.000,-	0,-	Ve výzvách jsou prostředky alokovány – zatím neproplaceny
Památky	IROP	500.000,-	0	Ve výzvách jsou prostředky alokovány – zatím neproplaceny
Územní rozvoj	IROP	500.000,-	0,-	Zrušení opatření 2019
Sociální služby	IROP	4.000.000,-	0,-	Plánovaná výzva 2019
Zaměstnanost	IROP	2.000.000,-	0,-	Vyhlášení výzvy ev. zrušení opatření 2019
Zemědělci	PRV	2.700.000,-	1.202.800,-	Ve výzvách jsou prostředky alokovány – zatím neproplaceny
Nezemědělci	PRV	6.714.000,-	476.130,-	Ve výzvách jsou prostředky alokovány – zatím neproplaceny
Infrastruktura	PRV	2.450.000,-	0,-	Zrušení opatření 2019
NivL	PRV	1.000.000,-	434.970,-	Ve výzvách jsou prostředky alokovány – zatím neproplaceny
Předávání zkušeností	PRV	500.000,-	0,-	Bude vyčerpána část alokace, zbylá přesunuta do jiné fiche.
Prorodinná opatření	OPZ	2.557.750,-	0,-	Ve výzvách jsou prostředky alokovány – zatím neproplaceny
Sociální služby	OPZ	2.557.750,-	0,-	Problém s vyrovnávací platbou – přesunutí alokace



Podpora zaměstnanosti	OPZ	5.627.090,-	0,-	Ve výzvách jsou prostředky alokovány – zatím neproplaceny
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?				
Odpověď: Vhodné přesunout: IROP – sociální služby – zájem ze strany žadatelů opadl – poptávání zájmu v území pro výzvu vyhlášenou v roce 2019 – poté přesunout prostředky OPZ – Sociální služby – kvůli problémům s vyčerpáním vyrovnávacích plateb není další zájem o podání žádostí o dotaci PRV – zbytek alokace z předávání zkušeností a znalostí – kvůli vleklým problémům s proplacením projektu, není další zájem o projekt v tomto opatření.				
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?				
Odpověď: IROP – zaměstnanost – nulový zájem ze strany žadatelů – poptávání zájmu v území pro výzvu vyhlášenou v roce 2019 – poté přesunout prostředky IROP – územní rozvoj – dle vyjádření starostů není nyní žádná potřeba územních plánů PRV – Infrastruktura – zájem by byl, ovšem nevhodně nastavená pravidla pro naše žadatele nedovolily žadatelům podat žádost o dotaci.				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodné přesunout zrušit opatření IROP – zaměstnanost a územní rozvoj, PRV - infrastruktura 2. Vhodné přesunout část alokace – IROP – sociální služby, PRV – předávání zkušeností a znalostí, OPZ – sociální služby 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: <i>Největší zájem:</i> PRV – zemědělská fiche PRV – nezemědělská fiche		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušení IROP – územní rozvoj	Únor 2019	Vedoucí CLLD
2. Zrušení IROP – zaměstnanost	Prosinec 2019	Kancelář MAS
3. Zrušení PRV – infrastruktura	Prosinec 2019	Kancelář MAS
4. Přesunout část alokace IROP – sociální služby	Prosinec 2019	Kancelář MAS



5. Přesunout část alokace OPZ – sociální služby	Září 2019	Kancelář MAS
6. Přesunout část alokace PRV – předávání zkušeností	Září 2019	Kancelář MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území Oslavka, o.p.s. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá Oslavka, o.p.s následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)



- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).



Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu 31.12.2018

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 2 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 5 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019 – do 31.5.19
IROP	0	4	0
PRV	1	1	1
OPZ	0	4	3
OP ŽP	0	0	2
CELKEM	1	9	6

Klíčová zjištění:

1. IROP – výzvy jsou vyhlášovány velmi pozvolna – vše je dáno velkou administrativní zátěží i pomalým schvalováním ze strany ŘO (v roce 2019 budou vyhlášeny všechny chybějící výzvy v IROP)
2. PRV a OPZ – výzvy jsou vyhlášovány bez komplikací a pravidelně.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Průběh realizace SCLLD nejde podle plánu především v IROP. Zde jsou dlouhé průtahy, kdy se čeká na schválení veškeré dokumentace i náročností přípravy výzev. Díky dlouhému čekání, některé projekty přestaly být aktuální, jiné jsou čerpány z přímé výzvy. Průběh OPZ jde dle plánu, jen jsme čekali větší zájem. Bohužel naše území je malé, o to musíme vynaložit větší úsilí, aby se o výzvě vědělo a byly podány projekty. PRV jde dle předpokladů téměř bez problémů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Stažení aktivity cyklodoprava	Únor 2019	Vedoucí CLLD
2. Zrušení opatření územní rozvoj	Únor 2019	Vedoucí CLLD
3. Zrušení opatření zaměstnanost IROP	Červen 2019	Kancelář MAS
4. Zrušení opatření zemědělská infrastruktura	Prosinec 2019	Kancelář MAS
5. Přidána aktivita čl. 20	Prosinec 2018	Kancelář MAS
6. Změna finančního plánu IROP	Únor 2019	Vedoucí CLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vybrané ukončené projekty pro hloubkové rozhovory (k 31.12.2018):

PRV:

Obec Číměř – fiche č. 10

Název projektu: Lávka přes Číměřský potok

Č. žádosti: 17/001/19210/563/190/000707

Strašák Jan – fiche č. 2

Název projektu: Investice do zemědělských podniků MAS Oslavka Jan Strašák

Č. žádosti: 17/001/19210/563/190/000673

Dohnal Jiří - fiche č. 5

Název projektu: Nákup vozidla na přepravu automobilů

Č. žádosti: 17/001/19210/563/190/000695



Tabulka 8 - úprava tabulky g) pro účely mid-term evaluace (k 31.12.2018)

PRV

Specifický cíl SCLLD	Fiche	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Závazek ⁷	% plnění
1.3. Investice do zemědělské, lesnické a potravinářské výroby	2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2015	4	31.12.2023	1	9	225
		94800	Pracovní místa podpořená v rámci podpořených projektů (leader)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0
1.2. Rozvoj podnikání a regionální produkce	7	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2015	4	31.12.2023	1	15	375
		94800	Pracovní místa podpořená v rámci podpořených projektů (leader)	FTE	Výsledek	0	1.1.2015	1	31.12.2023	Není požadován	1	100
5.4. Podpora udržitelného hospodaření v lesích a jejich rekreační funkce	10	92702	Počet podpořených operací	Akce	výstup	0	1.1.2015	3	31.12.2023	1	2	67
		93001	Celková plocha	Ha	výstup	0	1.1.2015	0,1	31.12.2023	Není požadován	13,8	1380

⁷ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



1.3. – Investice do zemědělské, lesnické a potravinářské výroby	5	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	5	31.12.2023	1	0	0
---	---	-------	------------------------------------	---------	--------	---	----------	---	------------	---	---	---

1.2. Rozvoj podnikání a regionální produkce	14	92301	Počet účastníků vzdělání	Osoby	výstup	0	1.1.2015	150	31.12.2023	75	35	23
		92030	Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 (vzdělávací akce)	Účastník	Výsledek	0	1.1.2015	140	31.12.2023	70	35	25

IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁸	% plnění
2.2. Investice do komunikací a bezpečnosti	2.2.1	75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	Terminál	výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	1.1.2015	3	31.12.2023	0	3	0

⁸ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁹	% plnění
2.2. Investice do komunikací a bezpečnosti	2.2.1	76100	Délka nově budovaných cyklostezek a cyklotras	Km	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	1.1.2015	8	31.12.2023	0	0	0
		75001	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místo	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁹	% plnění
4.1. Podpora kvality a dostupnosti sociálních a zdravotních služeb	4.1.1	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytová jednotka	výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	1	0	0
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0
		55402	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Služby	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0

⁹ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ¹⁰	% plnění
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.2	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	1.1.2015	3	31.12.2023	0	0	0
		10000	Počet podniků pobírající podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		10102	Počet podniků pobírající granty	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (grantů)	EUR	Výstup	0	1.1.2015	3828	31.12.2023	0	0	0
		10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	31.12.2013	22	31.12.2023	0	0	0

¹⁰ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ¹¹	% plnění
3.1. Investice do kapacit a kvality škol všech stupňů	3.1.2	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	výstup	0	1.1.2015	100	31.12.2023	0	2	0
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1.1.2015	5	31.12.2023	0	0	0
		50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	5	1.1.2015	7	31.12.2023	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ¹²	% plnění
5.3. Oprava památek a historicky cenných objektů	5.3.1	90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	Objekty	výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	1	0
		91010	Počet návštěvníků kulturních památek s paměťových	Návštěvy /rok	Výsledek	26553793	31.12.2013	2750000	31.12.2023	0	0	0

¹¹ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.

¹² Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ^{k12}	% plnění
			institucí zpřístupněných za vstupné									
		91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a strakcí	Návštěvy /rok	Návštěvy/rok	Výstup	1.1.2015	100	31.12.2023	0	200	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ^{k13}	% plnění
4.2. Podpora kvality veřejných služeb a veřejné správy	4.2.3	90203	Počet územních studií – krajina	Studie	výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		90200	Počet územních plánů, regulačních plánů, územních sutidí	Dokumenty	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		90210	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem, územní studií	Km2	Výsledek	266000	1.1.2015	266000	31.12.2023	0	0	0

¹³ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ¹⁴	% plnění
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.1.	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	výstup	0	1.1.2015	10	31.12.2023	2	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti ,včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ¹⁵	% plnění
4.1. Podpora kvality a	4.1.3	62000	Počet projektů, které zcela nebo	Projekt	výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0

¹⁴ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.

¹⁵ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ¹⁵	% plnění
dostupnosti sociálních a zdravotních služeb			zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace									
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	40	31.12.2023	0	0	0
		55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	1.1.2015	20	31.12.2023	0	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	10	31.12.2023	0	0	0
		67401	Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení	Služby	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ¹⁶	% plnění
1.1. Podpora zaměstnanosti	1.1.3	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	výstup	0	1.1.2015	30	31.12.2023	0	0	0

¹⁶ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



Specifický cíl SCLLD	Opatření	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ^{k16}	% plnění
ti a vzniku pracovních míst		50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	20	31.12.2023	0	0	0
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	10	31.12.2023	0	0	0



Tabulka 9 – úprava tabulky e) pro účely mid-term evaluace (k 31.12.2019)

PRV

Specifický cíl SCLLD	Fiche	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.2. Rozvoj podnikání a regionální produkce	14	588.240	375.000	125.000	0,00	88.240	0,00	0	0
1.3. Investice do zemědělské, lesnické a potravinářské výroby	2	6.750.000	2.025.000	675.000	0,00	4.005.000	0,00	1.202.800	45
1.3. Investice do zemědělské, lesnické a potravinářské výroby	5	3.062.500	1.837.500	612.500	0,00	612.500	0,00	0,00	0
1.2. Rozvoj podnikání a regionální produkce	7	14.920.000	5.035.500	1.678.500	0,00	8.206.000	0,00	476.130	7
5.4 Podpora udržitelného hospodaření v lesích a jejich rekreační funkce	10	1.000.000	750.000	250.000	0,00	0,00	0,00	434.970	43

IROP

Specifický cíl SCLLD	Fiche	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
2.2 Investice do komunikací a bezpečnosti	2.2.1	8947360	8500000	0	447370	0	0	0	0
4.1 Podpora kvality a dostupnosti sociálních a zdravotních služeb	4.1.1	4210550	4000000	0	210550	0	0	0	0
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.2	0	2105280	0	200000	0	105280	0	0



3.1. Investice do kapacit a kvality škol všech stupňů	3.1.2	6071580	5768000	0	273220	30560	0	0	0
5.3. Oprava památek a historicky cenných objektů	5.3.1	526320	500000	0	28320	0	0	0	0
4.2. Podpora kvality veřejných služeb a veřejné správy	4.2.3	526320	500000	0	28320	0	0	0	0

OPZ

Specifický cíl SCLLD	Fiche	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.1	5627090	4348180	255780	127890	383660	0	0	0
4.1 Podpora kvality a dostupnosti sociálních a zdravotních služeb	4.1.3	255775	2174090	319720	63940	0	0	0	0
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.3	255775	2174090	127890	127890	127890	0	0	0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

V IROP je plnění indikátorů nehodnotitelné, není proplacen zatím žádný projekt, v průběhu roku 2019 proběhne zhodnocení plnění indikátorů a ev. jejich narovnání s žádostí o změnu.

V OPZ je plnění indikátorů nehodnotitelné, není proplacen zatím žádný projekt, v průběhu roku 2019 proběhne zhodnocení plnění indikátorů a ev. jejich narovnání s žádostí o změnu.

V PRV jsou hodnoty indikátorů plnění někde více jak ze 100%. Tyto hodnoty budou navýšeny s žádostí o změnu po proběhlé výzvě č. 4.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?



Odpověď:

V IROP bude možné posoudit otázku, jakmile budou proplaceny projekty v průběhu roku 2019.

V OPZ bude možné posoudit otázku, jakmile budou proplaceny projekty v průběhu roku 2019.

V PRV indikátory ke specifickému cíli 1.2. Rozvoj podnikání a regionální produkce nebudou splněny. Žadatel, který měl záměry pro tuto fichi z důvodu velmi vleklých problémů s platbou, již nemá zájem dále žádat a jiný žadatel pro tuto fichi nemá oprávnění. Indikátory ke specifickému cíli 1.3. – Investice do zemědělské, lesnické a potravinářské výroby by také nebyly splněny a proto budeme žádat o změnu a přesunu finančních prostředků do čl. 20, kde zájem byl projeven.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

Veškeré žádosti o změnu budou řešeny v průběhu roku 2019, dle stavu proplacených projektů v IROP, OPZ a po výzvě č. 4 v PRV.

Klíčová zjištění:

1. IROP – kvůli průtahům se schvalováním výzev a dokumentů, byly výzvy vyhlášeny později a přijaté projekty ještě do konce roku 2018 nebyly proplaceny a indikátory nejsou prozatím plněny
2. OPZ – výzvy byly vyhlášeny později ze strany MAS, proplacení projektů bude probíhat na začátku roku 2019, indikátory nejsou prozatím plněny.
3. PRV – s plněním indikátorů nejsou problémy, spíše se hodnoty budou navyšovat.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

V IROP a OPZ jsme v čerpání teprve na začátku (v OPZ by měla být alokace v průběhu 2019 vyčerpány) v IROP musí proběhnout zrušení opatření a přesunu financí. Poté budou indikátory naplněny.

PRV – jsou indikátory více méně splněny a u opatření, které nejsou bude s žádostí o změnu proveden přesun alokace do jiné fiche.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – přesun opatření zaměstnanost	Červen 2019	Vedoucí CLLD
2. PRV – přesun opatření infrastruktura zemědělství	Prosinec 2019	Kancelář MAS



C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: Vybrané a sledované projekty naplnily předpokládané výsledky a výstupy v souladu s předpokladem žadatele.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Na základě provedených rozhovorů bylo potvrzeno, že dopady na cílové skupiny tak, jak je příjemce definoval v projektech, jsou pozitivní a naplňují očekávání, se kterými byly projekty podávány. Projekty OPZ jsou výslovně orientovány na naplnění potřeb cílové skupiny po dobu realizace projektu. Projekty PRV zaměřené na vzdělávání naplňují potřeby cílové skupiny – osoby- po určitou dobu (podle vývoje populace) zcela. Také projekty zaměřené na opravy a rekonstrukce národních kulturních památek jsou pro cílové skupiny obyvatel obce a návštěvníků dlouhodobé.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Odpověď: Udržitelnost projektů je základním předpokladem toho, aby projekty mohly být přijaty, podpořeny a realizovány. Každý žadatel u investičních projektů musí garantovat udržitelnost po dobu nejméně 5 let od poslední přijaté platby.	
Klíčová zjištění:	
1. Udržitelnost projektů se jeví jako bezproblémová.	



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny, pokud byly v rámci projektu definovány. Vzhledem k pozitivním ohlasům nebylo přistoupeno k žádným doporučením vzhledem ke změně SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:



Dosažené výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. Limity stanovené pro jednotlivé aktivity byly dodrženy. Hodnotící kritéria umožňují ocenit potřebnost a účelnost investičních prostředků jen omezeně, zajištěna je však smysluplnost a odůvodněnost projektů a jejich připravenost. Porovnání s efektivitou nepodpořených projektů je obtížné.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným pozitivním výsledkům

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

PRV – fiche č. 14 - Rozpaky nad krácením výdajů, délkou proplácení, množstvím dokumentů dávaných k žádosti o platbu zcela zastínily plusy projektu.

IROP – opatření památky – dlouhé schvalovací lhůty projektu, nemožnost zahájení výběrového řízení a nyní obava, že neprodlouží termín realizace projektu.

OPZ – nedošlo k negativním výsledkům

Klíčová zjištění

1. Nepředpokládané problémy s platbou a krácením výdajů
2. Nezáměr žadatelů o některá opatření, dlouhé schvalovací lhůty IROP

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Intervence byly vynaloženy účelně, pozitivní a negativní účinky nebyly definovány, protože projekty byly jasně a zřetelně definovány.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací



MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP – doprava

Efekt je ve zvýšení bezpečnosti v obci, umožnění pohybu osobám se zdravotním handicapem.

IROP - Památky

Podpora je bohužel vázána jen na národní kulturní památky.

OPZ – prorodinná opatření

Projekty napomohou cílové skupině s návratem do zaměstnání i v době prázdnin.

OPZ – zaměstnanost

Projekt může zaměstnat osobu znevýhodněnou, ovšem s ohledem na trh práce se jeví tento cíl za velmi náročný.

PRV – podpora znalostní kapacit

Projekt vytváří osvětu pro zemědělství, což je pro náš region efektivní.

PRV – neproduktivní investice v lesích

Cílem bylo vytvořit lepší, turisticky lákavější místo, k čemuž projekt přispěl na 100%

Klíčová zjištění:

1. Dobře nasměřovaná podpora v oblasti dopravy a neproduktivních investicích v lesích
2. Horší efekt je u opatření/fichí zaměřených na zaměstnanost osob.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

V rámci IROP – zaměstnanost – v rámci zjišťování zájmu o jednotlivá opatření se zaměstnanost stala v průběhu let nepotřebnou. Z toho důvodu se jeví jako nejvhodnější její zrušení a převedení alokace do opatření památky. Zde jsou projekty naplánovány ve výši této alokace. Z intenzivního jednání vyplynuly poznatky, že finanční prostředky by byly zde velmi efektivně využity.



PRV – zemědělské a nezemědělské fiche jsou účelně zaměřené, největší problémy jsou se splněním indikátorů týkající se zaměstnanosti.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – změna alokace – zrušení opatření zaměstnanost	Červen 2019	Vedoucí CLLD

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹⁷?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PRV – u projektů (podnikatelské projekty včetně zemědělských zaměřené) je tato otázka nerelevantní, neboť rozhodující je rozhodnutí daného žadatele, které není předmětem projednávání s ostatními aktéry. Rozhoduje se na základě svých plánů. U projektů na neproduktivní investice v lesích došlo k projednávání záměru rekonstrukcí, a to v rámci jednání místních samospráv (zastupitelstvo, konzultace s osobami, kterých se projekty

¹⁷ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



dotknou). Záleží však na výsledcích výběrových řízení či cenových marketingů. Dobrovolníci nejsou používáni.

IROP – jedná se o projekty realizované obcemi či organizacemi zřizovanými obcemi. Už z podstaty žadatele musí být projekty projednány minimálně v zastupitelstvech daných obcí. Dokumenty nutné k podání žádosti o podporu byly svěřeny místním aktérům (zpracovatelským agenturám), realizace zakázek záležela na výsledku výběrových řízení. OPZ - Realizace všech „měkkých“ projektů je podmíněna výbornou znalostí místních podmínek. Jen tak je možné realizovat projekt na vytváření pracovních míst a podporu osob registrovaných na úřadech práce.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹⁸ v území MAS?

Odpověď:

Žadatelé (ale i pracovníci kanceláře MAS) se průběžně učí novým dovednostem a znalostem s tím, jak se rozšiřují požadavky na dokládání žádostí. Plno žadatelů nemělo před podání Žádosti o dotaci na MAS žádné zkušenosti. I pracovníci MAS se průběžně učili. V tomto případě došlo ke zlepšení znalostí a dovedností příjemců i pracovníků MAS. Plno projektů bylo konzultováno dopředu na MAS i na ŘO jednotlivých operačních programů.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Projekty byly dopředu konzultovány, ale MAS nepřispívala k inovativnosti projektů ani při práci s cílovou skupinou, ani při přípravě projektového záměru, nastavení realizace projektu ani řešení problému. Pouze konzultovala radila, jakým způsobem projekt podat, či jakým způsobem podávat žádosti o změnu či opravit vrácená hodnocení.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹⁹, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Za velmi pozitivní vidíme především to, že se v území díky schváleným výzvám se ví více o MAS. Než byly projekty podávány, málo kdo věděl, že takováto instituce je. Nyní se na nás již lidé obrací sami, je lepší povědomí o MAS a tím se lépe pracuje. Školská zařízení využívají služeb v rámci šablon, rozjíždíme projekt čištění řeky, 2 roky jsme dělali projekt ve spolupráci s Veselou biofarmou. Tohle všechno jsou kroky, které vedou k lepšímu chodu MAS.

Klíčová zjištění:

1. Lepší podvědomí o MAS, časté konzultace a práce s žádostmi o dotaci.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

¹⁸ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

¹⁹ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přidané hodnota LEADER/CLLD vidíme především ve vzájemné komunikaci mezi žadateli, MAS, ŘO či jinými aktéry.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Nedošlo k rozvoji místního rozvoje – také díky tomu, že jsou projekty teprve v realizaci

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

		○		
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:



Nedošlo ke zlepšení služeb a místní infrastruktury – také díky tomu, že jsou projekty teprve v realizaci

Přístup ke službám a místní infrastruktury ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

		○		
přístup ke službám a místní infrastruktury se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktury se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktury se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktury se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktury se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Podmínky se zatím nezměnili – viz odpovědi výše

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

	○			
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Účast na „místních akcích“ není většinou ve spojení s realizací projektů podpořených v PRV, ovšem obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

	○			
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Ve většině případů mají obyvatelé venkova vždy z místních akcí nějaký prospěch.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Z již uzavřených žádostí o dotaci nebyly vytvořeny pracovní místa. Ovšem v již podaných výzvách, které nebyly ještě proplaceny bude vytvořeno dostatek pracovních míst pro plnění indikátorů. Problém ovšem může nastat při hledání zaměstnanců.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Počet obyvatel MAS se mírně zvýšil. Rozloha MAS zůstává stejná

Klíčová zjištění:

1. Dojde k rozšíření nabídky pracovních míst realizací podaných projektů
2. Obyvatelé venkova mají prospěch z místních akcí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Nedošlo ke zlepšení služeb a místní infrastruktury – také díky tomu, že jsou projekty teprve v realizaci

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Možnost čerpání ze čl. 20	Prosinec 2019	Vedoucí CLLD



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území Oslavka, o.p.s. období 2014-2020 byla schválena v únoru 2017. Jednalo se o první schválení a realizaci strategického dokumentu (dříve MAS nebyla podpořena).

Počet obcí se v průběhu let nemění a je tedy v počtu 34. Území je relativně malé. Rozkládá se na 2 územích ORP a to ORP Náměšť nad Oslavou a částí ORP Třebíč. Hlavním bodem území je město Náměšť nad Oslavou.

Na základě komunitního projednávání, která proběhla v období 2013 – 2015 vyplynulo, že pro území budou relevantní 4 Programové rámce, ovšem na programový rámce OPŽP jsme žádat nemohli.

První výzva byla vyhlášena v létě 2017 a bylo to výzva do PRV. Ostatní výzvy byly vyhlášeny až v roce 2018 a to především díky zdlouhavému schvalování dokumenty zejména operačního programu IROP.

V rámci programového rámce PRV jsou podporovány fiche v oblasti: zemědělství, nezemědělství, neproduktivní investice v lesích, zemědělská infrastruktura a předávání znalostí.

V rámci programového rámce IROP jsou podporovány opatření v oblasti: doprava, sociální služby a bydlení, podpora zaměstnanosti, vzdělávání, územní rozvoj a památky

V rámci programového rámce OPZ jsou podporovány opatření v oblasti: Prorodinná opatření, zaměstnanost a sociální služby

Hodnocení strategie začalo probíhat v březnu 2019. Vzhledem k časovému harmonogramu plánovaných aktivit i aktivit předcházejících samotné evaluaci dle požadavků MMR, **se MAS rozhodla provést evaluaci vlastními silami.**

Na zpracování jednotlivých částí se podílely hlavně tyto osoby:

Ing. Šárka Zedníčková – vedoucí zaměstnanec CLLD

Bc. Simona Budařová – ředitelka

Kateřina Horčíčková – administrativní pracovník

Vladimír Měrka – předseda správní rady

Jarmila Wimmerová – předseda Programového výboru

+ další účastníci, kteří nám s trpělivostí zodpovídali naše otázky.

Oblast A:

Administrativní kroky prováděné kanceláří MAS za účelem zveřejnění výzvy, příjmu žádostí, jejich hodnocení po formální stránce, hodnocení Výběrovou komisí a schvalování Programovým výborem jsou nastaveny adekvátně. S první výzvou se kancelář vše učila, protože to bylo první hodnocení. Jako problematické se jeví kontrola projektové dokumentace a výběrové řízení. Po kontrole ŘO se vždy najde nějaká chyba, kterou kancelář přehlédne. Kancelář MAS také zapomněla poslat ke kontrole KL potřebné k Věcnému hodnocení IROP.

Oblast B:

Z jednání focus group vzešlo, že SWOT analýza je stále aktuální s jednou nepatrnou změnou týkající se zaměstnanosti. V tuto chvíli je na území nízká nezaměstnanost a spíše je problém najít nové zaměstnance a tím plnit indikátory týkající se zaměstnanců. Programové rámce také



musí dostat trochu změny, protože některá opatření se jeví již nepotřebná – tento problém vznikl především dlouhým čekáním na schválení strategie a projekty naplánované pro MAS byly vyhlášeny v přímých výzvách a nové projekty nejsou. Proto některá rušená opatření budou přesunuta na opatření, ve kterých je zájem čerpat – jako například památky. Dalším opatření, které se jeví jako potřebné je čl. č. 20, které bude v roce 2019 nově otevřeno. Zde by se přelokovala částka z fice zemědělská infrastruktura.

Tabulka 10– Výčet změn strategie po evaluaci

Změna číslo	Programový rámec	Termín	Obsah
1	IROP	Únor 2019	Zrušení aktivity cyklo doprava
2	IROP	Únor 2019	Zrušení opatření územní rozvoj
3	IROP	Červen 2019	Zrušení opatření podpora zaměstnanost
4	PRV	Prosinec	Zrušení fice zemědělská infrastruktura
5	PRV	Prosinec	Zrušení zbytku alokace na fici předávání znalostí
6	PRV	Prosinec	Přidání čl 20

Oblast C:

Harmonogramy vyhlášení výzev nejsou úplně dodržovány. Snad až v roce 2019 na základě nabytých zkušeností z let předešlých se podaří výzvy naplánovat a vyhlásit tak, jak bylo naplánováno.

Jednotlivé milníky a indikátory nejsou kromě PRV zatím plněny, a to z důvodu dlouhých čekacích lhůt, které byly ze strany ŘO prováděny. Velkým problémem území jsou podávané projekty s menší alokací a tak se vše jeví, že se na území nečerpají prostředky i když výzvy vyhlášeny byly. MAS musí v tomto případě vynaložit velké úsilí pro propagaci výzev. Bohužel velkým problémem se taky zdá malá alokace pro naše území. Na velké projekty zde nejsou finance a tak jsou podávány do přímých výzev. Tento problém se především týká IROP. V rámci OPZ je problémem vyrovnávací platba a tak pokud se nepodaří v průběhu roku 2019 získat nějaký projekt, nejspíše se bude alokace krátit, ač v ostatních opatřeních je o výzvy celkem slušný zájem.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem statut svěřena Kontrolnímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.



3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

Oslavka, o.p.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD Oslavka, o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	4.3.2019	17.4.2019	
Evaluace v Oblasti B	23.4.2019	7.6.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	23.4.2019	13.5.2019	
Jednání Focus Group			14.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	15.5.2019	7.6.2019	7.6.2019
Evaluace v Oblasti C	23.4.2019	15.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	23.4.2019	13.5.2019	13.5.2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15.5.2019	24.5.2019	24.5.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	7.6.2019	16.6.2019	
Jednání Focus Group			14.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	7.6.2019	14.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			15.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			16.6.2019