

# Průběžná evaluační zpráva MAP v ORP Náměšť nad Oslavou

Průběžná vnitřní evaluace projektů MAP podpořených z Prioritní osy 3 OP VVV

Evaluační období: 1.6.2016 – 31.5.2017

Název projektu: Místní akční plán ORP Náměšť nad Oslavou

Jména autorů

z RT projektu: Šárka Zedníčková – koordinátor MAP, Vítězslav Rous – metodik MAP, Jarmila Wimmerová – manažer projektu

Datum vytvoření: 27.6.2017

## 1. Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčoví aktéři

### a) Je nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?

*Odpovědnost za realizaci projektu nese realizační tým. Realizační tým se skládá z manažera projektu, koordinátora projektu, metodika projektu a garanta projektu, který má dlouholeté zkušenosti v oblasti školství, a dalších hostů, kteří se mohou jednotlivých jednání účastnit. Z průběhu realizace projektu vyplynulo, že složení zástupců je optimální, a to z toho důvodu, že jednotliví účastníci mají zkušenosti s projektovým řízením a v oblasti školství. Jednání probíhají flexibilně, a to je pro projekt velmi důležité.*

*Ústřední platformou je Řídící výbor, který projednává a schvaluje dokumenty a postupy. Složení zástupců je optimální, ovšem problém shledáváme v časové flexibilitě zástupců.*

*Další platformou je pracovní skupina. V rámci MAP ORP Náměšť nad Oslavou, byly stanoveny 2 pracovní skupiny. Rozvrhnutí jejich členů se ukázalo jako vhodné. Ovšem ve většině případů se obě pracovní skupiny scházejí společně, ale každý se svým názorem, pro svoji oblast. Velmi důležitý je přenos informací zpět k realizačnímu týmu či Řídícímu výboru.*

### b) Jaké je odborné zajištění diskuzních platforem? Je stávající stav uspokojivý a proč?

*Odborné zajištění diskuzních platforem je dostačující. V realizačním týmu jsou odborníci jak na řízení projektu, tak především garant se zkušenostmi v oblasti školství. Řídící výbor je složen z řad odborníků a zástupců klíčových aktérů (zástupci kraje, zřizovatelů, vedení škol, neformálního a zájmové vzdělávání, ZUŠ, KAP, zástupci rodičů a MAS, která je také partnerem projektu). V čele ŘV stojí předseda, který je zároveň členem Realizačního týmu a tím je zabezpečena správná komunikace mezi Řídícím výborem a Realizačním týmem. Aktivita v rámci budování znalostních kapacit jsou připravovány na delší období realizace projektu a jsou lektorsky zajištěny zkušenými lektory a odborníky na dané téma. S budováním znalostních kapacit s námi spolupracuje Vysočina Education, kde spolupráce je velmi dobrá.*

**c) Co podnikneme pro zlepšení, resp. jaké/jaká opatření učiníme v oblasti personálních kapacit projektu? Kdo bude za opatření zodpovědný? Kdy budou dokončena?**

*V oblasti personálního zajištění Realizačního týmu a Řídícího výboru neplánujeme změny. Možné změny spatřujeme v platformě pracovních skupin, a to v oblasti budování znalostních kapacit, kde spatřujeme možnost zapojení dalších relevantních aktérů na dané téma.*

## 2. Aktivity projektu

**a) Jakým způsobem v současné době probíhá setkávání „členu“ MAP (periodicita, forma, kdo moderuje)?**

*Během roční realizace projektu MAP ORP Náměšť nad Oslavou proběhlo setkání realizačního týmu 11x. (zhruba jedenkrát měsíčně). Hlavním moderátorem je manažer projektu.*

*Jednání pracovních skupin moderoval vždy garant projektu a předseda ŘV, který byl přítomen na všech jednání. Každé setkání se uskutečnilo formou řízeného pracovního jednání. Pracovní skupiny se sešly celkem 4x.*

*Řídící výbor se schází 2 x ročně. Jednání moderuje garant a předseda Řídícího výboru, který byl odhlasován na ustavujícím zasedání Řídícího výboru.*

*V rámci budování znalostních kapacit se rozběhly v druhé polovině 2 semináře, a to v březnu a dubnu. Hlavním moderátorem byl koordinátor MAP.*

**b) Co se nám osvědčilo? Co naopak nefunguje?**

**CO SE OSVĚDČILO?**

- *Složení Řídícího výboru – sestavování jsme oslovili všechny aktéry a Řídící výbor byl velmi rychle sestaven dle požadované struktury.*
- *Pracovní skupiny – zapojení jednotlivých aktérů do diskuzí a jednání je na vysoké úrovni. Díky jejich zapojení vznikl strategický rámec, SWOT analýza a nyní se vytváří aktivity spolupráce, kde přímo přišli s nápadem, jak tyto aktivity vytvořit.*
- *Jednání či zasedání probíhá vždy na jednom místě, a to v zasedací místnosti MěÚ.*
- *Pro efektivní přípravu jednání se osvědčilo zasílání podkladů a dokumentů s předstihem.*

**CO NEFUNGUJE?**

- *Velký problém je časová vytíženost účastníků a tím občas nižší účast na zasedáních*
- *Pochopení potřebnosti MAP jako celku. Účastníci v tom shledávají pouze další dokument.*
- *Nedaří se zapojit do budování znalostních kapacit větší část veřejnosti.*

**c) Co podnikneme pro zlepšení, resp. jaké/jaká opatření učiníme pro efektivnější realizaci aktivit projektu? Kdo bude zodpovědný? Kdy bude/budou dokončena?**

*Za provedení opatření je odpovědný manažer projektu. Termíny se odvíjí od dalších aktivit budování znalostních kapacit a jednání pracovních skupin (do konce projektu – prosinec 2017)*

*V rámci budování znalostních kapacit se snažíme ve spolupráci s experty na vzdělávání najít takové téma, které osloví širokou veřejnost.*

*Osvětu potřebnosti MAP zmiňujeme na každém zasedání pracovní skupiny i řídicího výboru. Upozorňujeme na další výzvu a hlavně implementační část MAP, které teprve v budoucnu proběhnou, kde se budou některé aktivity spolupráce moci realizovat. Také zdůrazňujeme potřebnost MAP vzhledem k plánovaným investičním akcím jednotlivých aktérů. Díky tomu, že své projekty zanesly do Strategického rámce MAP, mohly školy žádat z výzvy IROP.*

*V našem území toho využili 3 aktéři.*

#### **d) Jak by nám mohl pomoci Řídící orgán OP VVV?**

*Školy jsou nyní přehlcené jednáními, školeními, dotazníky (MAP, KAP, MŠMT), a tak některé kroky ze strany MŠMT jsou pro ně nepřehledné. Velmi by se uvítalo oddělení MAP a šablon, kde se některá témata prolínají a pak školy nemají o semináře zájem. Školy také doufaly, že MAP přispěje k pořízení drobného vybavení bez nutnosti realizace dalších aktivit. IROP je zaměřen jen na velké projekty a pro většinu např. školek nepoužitelný.*

### **3. Výstupy, očekávané výsledky, udržitelnost**

#### **a) Jaké byly původně plánové a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP?**

V žádosti o dotaci nebyl na dobu zpracování této zprávy naplánován žádný finální výstup kromě první a druhé verze Strategického rámce. Stav rozpracování dokumentu místního akčního plánu odpovídá plánu. Kromě Strategického rámce a rozpracovaného dokumentu místního akčního plánu jsou využitelnými zdroji informací také zápisy ze setkání a z pracovních skupin.

#### **b) Která nastavení/formáty komunikace v rámci projektu se osvědčily a čím? Co je potřeba změnit, z jakého důvodu a jak bude vypadat změna do budoucna, kdy bude realizována a kdo bude za ní zodpovědný?**

*Nastavené formy komunikace:*

*- Oslovení na jednotlivá jednání probíhalo pomocí emailů a telefonicky – což byl nejlepší způsob komunikace*

*- Osobní setkání s aktéry zajišťovala MAS, která na území působí a s místními aktéry komunikuje, ovšem komunikace byla vždy omezena jen na část aktérů a pak jsme doufali, že se informace dostanou i dále k ostatním.*

*- Na úvodním zasedání Řídícího výboru, byli osloveni zástupci škol a školských zařízení s pomocí předání informací k rodičům o MAP ORP Náměšť nad Oslavou a na základě jejich iniciativy, se nám rodiče zapojili do Řídícího výboru.*

*- Pro širokou veřejnost využíváme webové stránky a místní periodiky pro prezentaci a informování o výstupech MAP ORP Náměšť nad Oslavou.*

*V rámci realizačního týmu, pracovních skupin a řídicího výboru není třeba komunikaci měnit, probíhá na dobré úrovni a větší potíže jsme zatím neshledali.*

#### 4. Dodatečné informace

*Tento bod není relevantní*

#### 5. Shrnutí

*Tato evaluační zpráva byla zpracována na základě zkušeností s realizací projektu „MAP ORP Náměšť nad Oslavou“ v období od června 2016 do května 2017. Zpráva byla vytvořena kolektivem pracovníků realizačního týmu bez využití dalších osob.*